**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-04 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-02/25 в отношении адвоката**

**К.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Т.А. в отношении адвоката К.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 15.11.2023 года между нею и адвокатом К.М.А. (ранее рег. №….. в реестре адвокатов Р. области, в настоящее время рег.№ ….. в реестре адвокатов Московской области) был заключен договор об оказании юридической помощи по уголовному делу сына заявителя – А.Д.А. По приезду заявителя в М. для заключения договора и передачи денежных средств адвокат сообщил, что договор с ним будет заключен через ООО «…..», принадлежащей его супруге К.М.М. В рамках данного договора доверителем были переданы денежные средства в размере 930 000 рублей (путем перевода через Сбербанк Онлайн). Согласно условиям договора адвокат обязался оказать юридическую помощь по представлению интересов сына заявителя по факту его пыток сотрудниками правоохранительных органов, составить мотивированные обращения в различные инстанции, посетить Генеральную прокуратуру РФ, принять меры по привлечению к уголовному делу внимание СМИ. 27.02.2024 года между заявителем и адвокатом был заключён новый договор на оказание юридической помощи, поскольку он пояснил что предыдущий договор был им отработан, размер гонорара по второму договору составил три миллиона рублей. Оплата была произведена заявителем наличными без выдачи квитанции. В рамках данного договора адвокат обязался ознакомиться с уголовным делом, посетить сына заявителя в СИЗО, отправить обращения в различные инстанции, посетить Генеральную прокуратуру РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, СК РФ, привлечь специалистов, отправить обращение к 450 депутатам, составить ходатайства для суда. За это время адвокат выполнил следующее: ознакомился с материалами уголовного дела (по словам адвоката в объеме 24 томов), один раз посетил сына заявителя в СИЗО, организовал исследование на полиграфе. Другие, заявленные им действия не выполнил. В мае 2024 года после того, как уголовное дело сына заявителя было передано в производство окружного военного суда г. Е., адвокат сообщил что не может принимать участие в суде, о причинах не сообщил. Как стало известно заявителю впоследствии, адвокат был лишён статуса и поэтому не мог принимать участие в защите. Заявитель указывает что адвокат о факте прекращения статуса заявителю не сообщал. Адвокат убеждал заявителя что для защиты требуется еще один адвокат, указывал что участвующие в деле адвокаты Н.Х.А. и М.С.П., по его мнению, некомпетентны и их позицию защиты он не разделяет. Опасаясь, что сын доверителя останется без полноценной защиты, она согласилась на участие в деле нового адвоката. 16.05.2024 года адвокат К.М.А. заключил соглашение с адвокатом В.А.Я. на защиту сына заявителя. В октябре 2024 года адвокат сообщил что у него возник конфликт с адвокатом В.А.Я., стал требовать, чтобы заявитель занялась возвратом денежных средств, которые ранее адвокат К.М.А. оплатил адвокату В.А.Я. из своего гонорара, что заявитель делать отказалась. Тогда адвокат К.М.А. сообщил заявителю, что в таком случае он больше не намерен заниматься защитой, что договор заявитель заключала с юридической фирмой, к который он не имеет отношения, тем самым адвокат в одностороннем порядке прекратил действие договора от 27.02.2024г. Заявитель указывает что обращаясь к адвокату рассчитывал на его профессионализм и компетентность, адвокат не участвовал в судебных заседаниях, скрыл факт утраты адвокатского статуса, подменил свое участие участием другого адвоката, указанные действия по мнению заявителя подрывают доверие к адвокатуре. Также заявитель сообщает, что 28.10.2024 года ей звонил сын, сообщил что адвокат ранее при вступлении в дело требовал от участвующих в деле адвокатов предоставить копии материалов уголовного дела, делал это в грубой и хамской манере, не знал обстоятельств, отраженных в материалах уголовного дела. Из этого факта заявитель делает вывод о том, что ознакомление адвоката с материалами дела 18 и 19 марта 2024 года, когда он якобы ознакомился с 24 томами уголовного дела, являлось формальным. Также сын сообщил что адвокат отказывался согласовать позицию защиты с другими адвокатами, не ознакомив сына заявителя с необходимой, по его мнению, линией поведения. Сын не был согласен с непонятными для него действиями адвоката, отказался подписывать переданные ему документы без необходимых разъяснений поскольку опасался, что такая тактика может ему навредить. Сын сообщил что адвокат В.А.Я. нерегулярно посещала судебные заседания на стадии представления доказательств обвинения по просьбе адвоката К.М.А., который считал эти посещения бессмысленными. 31.11.2024 года сын заявителя направил адвокату письменное заявление о расторжении соглашения и требовании возврата денежных средств, оплаченных заявителем в общем размере 4 530 000 рублей. В последующем заявитель также направила адвокату письменное уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. После этого адвокат стал вести себя неадекватно, агрессивно, разговаривать на повышенных тонах, обвинил заявителя в употреблении психотропных препаратов, шантажировал через свою супругу К.М.М. тем, что в случае недостижения с ним согласия он распространит результаты полиграфа, где якобы заявитель просит скрыть тот факт что ее сын совершил преступление, а также что знакомые и родственники заявителя, которые также прошли полиграф, признались К.М.М., что сын заявителя является преступником но по просьбе заявителя он на эти факты скрыла. Заявитель указывает, что это не соответствует действительности. Адвокат уклонялся от возврата денежных средств со ссылкой на свои финансовые трудности и неодобрение кредитов, отказался от предоставления адвокатского производства по уголовному делу сына заявителя. Совершал многочисленные звонки заявителю, направлял сообщения, менял свое поведение. 03.12.2024 года заявитель получила ответ от адвоката, в котором он предоставил отчёт о проделанной работе, сведения, указанные в отчете и расходы, заявленные им в обосновании своей юридической помощи, документами не подтвердил. Сообщил что с адвокатским досье заявитель может ознакомиться только при личном визите в М., сообщил что стоимость его работы составила большую сумму, чем уплатила заявитель, поэтому оставшуюся часть он намерен взыскивать в судебном порядке. Сообщил, что адвокат волен устанавливать те расценки какие считает нужными, несмотря на заключенный ранее договор. Полагает что адвокат, заключая соглашение, фактически не собирался принимать надлежащее участие в судебном разбирательстве, отстаивать и защищать интересы сына заявителя, исполнять обязанности по соглашению. Заявитель указывает что выполнила свои обязательства по соглашению в полном объеме, а бездействие адвоката при выполнении своих обязательств перед доверителем привело к оказанию неквалифицированной юридической помощи. Указывает что ей не были представлены квитанции об оплате юридической помощи, а также на недопустимость осуществления адвокатской деятельности через юридическое лицо, которое принадлежит супруге адвоката.

 06.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 527 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 12.02.2025г. поступило обращение Г.Т.И. и З.О.В. в поддержку адвоката К.М.А. и просьбой возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.Ю.

 13.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление (с приложением документов).

 13.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило видеообращение З.О.В. для приобщения к материалам дисциплинарного производства.

 13.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление с просьбой лишить его статуса адвоката в четвертый раз.

 13.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление в Совет АПМО о возможности направления адвокатом в Следственный комитет заявления о возбуждении уголовного дела в отношении президента Адвокатской палаты Р. области К.С.Ю.

 14.02.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 17.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление.

 17.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении президента Адвокатской палаты Р. области К.С.Ю. и дополнение к нему.

 18.02.2025г. от заявителя поступило обращение.

 18.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

 18.02.2025г. от заявителя поступила копия заявления А.Д.А. об отказе от услуг адвоката К.М.А. от 31.10.2024г.

 18.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении президента Адвокатской палаты Р. области К.С.Ю. (с приложением документов).

 19.02.2025г. от заявителя поступило обращение относительно объяснений адвоката К.М.А.

 21.02.2025 г. от адвоката К.М.А. поступило заявление.

 21.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило обращение о допуске к дисциплинарному разбирательству его представителей – К.М.М. и Ю.В.В. (с приложением копии доверенности).

 25.02.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление об отводе Квалификационной комиссии.

 26.02.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 27.02.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 27.02.2025г. от адвоката К.М.А поступило заявление.

 24.02.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 27.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 02.03.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление о повторном отводе Квалификационной комиссии в связи с дополнительными основаниями и обстоятельствами.

 03.03.2025г. от адвоката К.М.А. поступили дополнительные документы.

 05.03.2025г. от заявителя поступили дополнительные пояснения к жалобе (с приложением документов).

 13.03.2025г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства в связи с невозможностью участия (с приложением документов).

 20.03.2025г. от адвоката К.М.А. поступили замечания на протокол заседания Квалификационной комиссии от 27.02.2025г. (рассмотрение производство было отложено).

 20.03.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление относительно заседания Квалификационной комиссии 25.03.2025г.

 20.03.2025г. от адвоката К.М.А. поступила аудиозапись заседания Квалификационной комиссии от 27.02.2025г.

 25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 01.04.2025г. от адвоката поступило заявление по результатам ознакомления с материалами дисциплинарного производства.

 01.04.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление о нарушении его прав сотрудниками АПМО.

 15.04.2025г. от адвоката К.М.А. поступила копия заключения специалиста по результатам психофизиологического исследования с использованием полиграфа.

 17.04.2025г. от адвоката К.М.А. поступили дополнительные документы.

 21.04.2025г. от представителя адвоката К.М.А. – К.М.М. – поступило дополнительное объяснение по жалобе А.Т.А.

 21.04.2025г. от адвоката К.М.А. поступило дополнительное объяснение по жалобе А.Т.А.

 22.04.2025г. от представителя адвоката К.М.А. – Ю.В.В. – поступило дополнительное объяснение по жалобе А.Т.А.

 22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.04.2025г. адвокат К.М.А. и его представители – К.М.М. и Ю.В.В. - в заседание Квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1, ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Т.А., выразившемся в том, что:

* адвокат при заключении с А.Т.А. договора от 13.10.2023 года включил пункт, согласно которого оплата гонорара производится на карту Сбербанка, привязанную к номеру телефона адвоката;
* адвокат не внес полученные по договору от 13.10.2023 года от А.Т.А. денежные средства в размере 930 000 рублей на расчетный счет или в кассу адвокатского образования;
* адвокат включил в договор от 13.10.2023 года нечеткие и неоднозначные формулировки, допускающие двусмысленное толкование относительно предмета договора, вводящие доверителя в заблуждение;
* адвокатом в договор от 13.10.2023 года включены условия, ограничивающие право доверителя на расторжение соглашения в одностороннем порядке;
* после восстановления статуса адвоката К.М.А. не согласовал с доверителем и не внес изменения в договор, заключенный с А.Т.А. 27.02.2024г., в части исключения нечетких и неоднозначных формулировок, допускающих двусмысленное толкование относительно предмета договора;
* продолжив исполнение договора от 27.02.2025 года в статусе адвоката, К.М.А. не внес гонорар, полученный от доверителя в сумме 3,0 млн. рублей в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* продолжив исполнение договора от 27.02.2025 года в статусе адвоката, К.М.А. не согласовал с доверителем и не внес изменения в договор, заключенный с А.Т.А. 27.02.2024г. в части «обращения к каждому из 450 депутатов», являющимся имитацией адвокатской деятельности;
* при направлении заявителю ответа на требование о расторжении договора адвокат руководствовался соображениями собственной выгоды;
* допустил тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.

 22.04.2025г. от адвоката К.М.А. поступило заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

 12.05.2025г. от адвоката К.М.А. поступили заявления, адресованные каждому члену Совета.

 26.05.2025г. от адвоката К.М.А. поступили дополнительные пояснения к ранее направленному заявлению о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат К.М.А. в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 13.10.2023 года между адвокатом и заявителем был заключен договор поручения на оказание юридической помощи.

Как следует из буквального толкования п.1.1.-1.2. договора от 13.10.2023 года, юридическая помощь должна быть оказана адвокатом как доверителю А.Д.А. (защита по уголовному делу, включая участие в суде первой инстанции), так и доверителю А.Т.А. (составление мотивированных обращений в различные правоохранительные органы и органы власти от ее имени), для чего А.Т.А. была выдана адвокату доверенность от 11.09.2023г. которым она уполномочивает гражданина К.М.А. представлять ее интересы в различных организациях в том числе в правоохранительных органах.

Выплата вознаграждения в соответствии с пунктами 1.4., 3.1. договора предусматривалась переводом на карту Сбербанка адвоката, привязанную к номеру его телефона. Стоимость услуг по договору в соответствии с пунктом 3.1. Договора составляла 950000 рублей.

На основании п.4.1. договора при согласии сторон договор может быть расторгнут в любое время, при этом случае возникновения противоречий спор передается на рассмотрение в М. районный суд города Р. и договор расторгается в судебном порядке.

В нарушение прямых предписаний п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат, заключая с доверителем соглашение от 13.10.2023 года включил в него п.1.4., согласно которого оплата гонорара производится путем перевода на карту Сбербанка, привязанную к номеру телефона адвоката. С учетом данного пункта полученные от доверителя денежные средства в размере 930 000 рублей адвокат на расчетный счет или в кассу адвокатского образования не внес. Факт возврата 15.11.2023 года адвокатом заявителю по акту 930 000 рублей (оформленных в этот же день по аналогичному акту как денежные средства принятые директором ООО «…..») не влияет на вывод о нарушении адвокатом п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Довод адвоката о том, что он не имел возможности внести денежные средства в кассу или на расчетный счет адвокатского образования нелогичны и не подтверждены доказательствами. Совет отмечает, что адвокат не только не внес полученные от доверителя 930 тысяч рублей, но и предоставил заявителю заранее подготовленный шаблон соглашения на оказание юридической помощи, содержащий незаконные условия о выплате вознаграждения на личную банковскую карту.

Предмет договора от 13.10.2023 г. (п.1.1.): оказание юридической помощи в защиту прав и законных интересов А.Д.А.… по факту его преследования по статьям ч.1 ст.205.4, ч.1 ст.30 п. «а» ч.2 ст.205, ч.2 ст.223.1 УК РФ за событие имевшее место 30.08.2022г., а также по факту пыток А.Д.А. сотрудниками правоохранительных органов в рамках уголовного преследования, которая включает в себя: составление мотивированных обращении в федеральные и иные инстанции (…); посещение Генеральной прокуратуры и иных инстанций (…); принятие мер к привлечению к делу средств массовой информации правозащитников и иных лиц; выполнение иных действий на усмотрение адвоката и по поручению доверителей (по согласованию); представление интересов А.Д.А. в ходе рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции.

 Эффективная квалифицированная юридическая помощь по уголовному делу предполагает осуществление защиты лиц, привлекаемых к уголовной ответственности с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. Такой подход является единственно возможным для реализации адвокатом своих профессиональных обязанностей в полном объеме - добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно осуществлять защиту доверителя, с использованием всего комплекса процессуальных прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Заключение соглашения об оказании юридической помощи в ограниченном объеме (не на стадию уголовного судопроизводства, а на совершение каких-либо отдельных действий) противоречит как логике уголовной защиты, так и нормам КПЭА и положениям Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", определяющим адвокатскую деятельность как квалифицированную юридическую помощь. Данный принцип имеет конституционное значение, поскольку право на ее получение гарантировано частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Сформулированный адвокатом предмет договора оставляет варианты двусмысленного толкования по вопросу о том, принял ли адвокат на себя защиту А.Д.А. по уголовному делу на стадии предварительного расследования («оказание юридической помощи в защиту прав и законных интересов (...) по факту его преследования»), тогда как на стадии судебного разбирательства по уголовному делу, его участие было предусмотрено («в ходе рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции»), а также неопределенность в объеме юридической помощи, которую адвокат должен оказать А.Т.А. при направлении в правоохранительные органы и органы власти «соответствующих и мотивированных заявлений» для чего предполагается выдача доверенности (п.1.2. договора). С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом в договор были включены нечеткие и неоднозначные формулировки, допускающие двусмысленное толкование относительно предмета договора, вводящие доверителя в заблуждение.

Оценивая п.4.1. договора о том, что при согласии сторон договор может быть расторгнут в любое время, при этом случае возникновения противоречий спор передается на рассмотрение в М. районный суд города Р. и договор расторгается в судебном порядке, Комиссия отмечает, что ограничение права доверителя на расторжение соглашения в одностороннем порядке не может рассматриваться как разумное, честное, добросовестное исполнение поручения доверителя, поскольку последний вправе расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи, без объяснения каких либо причин.

Данные нарушения требований закона Совет рассматривает как самостоятельные дисциплинарные нарушения.

16.10.2023 года Решением Совета АП Р. области статус адвоката был прекращен.

Как следует из представленной адвокатом выписки из реестра адвокатов Р. области, в реестр неоднократно были внесены изменения в отношении статуса адвоката К.М.А. в период оказания им юридической помощи заявителю и сыну заявителя на основании заключенных соглашений.

 - прекращен присвоен (распоряжение №143-р от 03.05.2023г.);

 - действующий присвоен (распоряжение №327-р от 02.10.2023г.);

 - прекращен присвоен (распоряжение №355-р от 23.10.2023г.);

 - действующий присвоен (распоряжение №93-р от 18.03.2024г.);

 - прекращен присвоен (распоряжение №128-р от 12.04.2024г.)

 - действующий присвоен (распоряжение №235-р от 25.07.2024г.)

 - исключен (распоряжение №310-р от 30.08.2024г.)

Основаниями внесения записей о прекращении статуса адвоката являлись два принятых Советом АП РО решения от 16.10.2023 года, а записей о прекращении статуса - Решения Совета ФПА РФ от 14.02.2024 года и 18.06.2024 года соответственно.

На основании п.3 ст.17 ФЗ-63 лицо, статус адвоката которого прекращен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность. Таким образом, К.М.А. не имел права осуществлять адвокатскую деятельность с 16.10.2023 года по 18.06.2024 года включительно.

Между тем в указанный период, в нарушение установленного законом запрета он адвокатскую деятельность осуществлял.

1. В период с 16.10.2023 года по 15.11.2023 года - на основании договора на оказание юридической помощи от 13.10.2023 года;
2. В период с 15.11.2023 года по 27.02.2024 года - на основании договора на оказание юридических услуг №1-15.11.23 от 15.11.2023 года.

Действительно, стороной в договоре на оказание юридических услуг №1-15.11.23 от 15.11.2023 года указано ООО «…..», в лице генерального директора К.М.М. (исполнитель). Однако из всех представленных сторонами дисциплинарного производства доказательств следует, что фактически обязанности по представлению интересов заказчика исполнялись в период с 15.11.2023 года по 14.01.2024 года К.М.А. Именно в этот период времени К.М.А. выполнялись работы согласно предоставленной им «калькуляции выполненных работ по договорам с А.Т.А.» Таким образом, довод заявителя о том, что адвокат К.М.А. предложил оформить договор через ООО «…..» подтвержден. Из представленный сторонами доказательств (в частности, из неоспариваемой сторонами переписки) следует, что заявитель обратилась за юридической помощью в связи с привлечением к уголовной ответственности своего сына не в ООО «…..», а к адвокату К.М.А. (который о себе указывает следующее: «известен в СМИ, более 5 лет выступаю на телевидении и в СМИ, имею большой опыт работы, являюсь адвокатом узкой уголовной специализации, с опытом работы в следствии, участвовал во многих резонансных делах, являюсь медийным и известным адвокатом). Взаимоотношения сторон до и после заключения соглашения от 15.11.2023 года свидетельствуют о том, что реальной стороной-исполнителем в договоре на оказание юридических услуг №1-15.11.23 от 15.11.2023 года являлся К.М.А. Доказательств исполнения обязательств по договору со стороны ООО «…..» К.М.А., от имени и в интересах указанного юридического лица на основании отдельного договора в материалы дисциплинарного производства не представлено, представленными документами со стороны адвоката такая конструкция правоотношений полностью опровергнута. В связи с тем, что, как уже указано выше, статус адвоката К.М.А. был прекращен 16.10.2023 года и восстановлен только 18.06.2024 года - Комиссия не вправе оценивать действия\бездействие К.М.А. в указанный период с точки зрения их соответствия требованиям КПЭА и положениям Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

1. В период с 27.02.2024 года до прекращения действия договора - на основании договора на оказание юридической помощи от 27.02.2024 года.

На момент заключении договора 27.02.2024 года К.М.А. не имел статуса адвоката, что подтверждается выпиской из реестра адвокатов Р. области, а также Решениями Совета ФПА РФ. При этом в договоре он именует себя адвокат, включает в предмет договора (п.1.1.) условия об ознакомлении с материалами уголовного дела, посещении СИЗО, составлении мотивированных ходатайств для суда. Как следует из объяснений адвоката, в марте 2024 года он в рамках заключенного договора от 27.02.2024 года вылетел в г. Т., ознакомился с делом (более 10 томов), посетил в СИЗО доверителя А.Д.А., дал необходимые консультации, объяснил все риски по делу, пояснил, что имеются признательные показания доверителя и иные доказательства его вины а также что данные признательные показания будет очень сложно признать в качестве «недопустимого доказательства». Таким образом, адвокат не только действовал в нарушение императивного запрета, установленного п.3 ст.17 ФЗ-63, но также и незаконно предъявлял удостоверение адвоката должностным лицам органа, осуществляющего предварительное расследования и при проходе в СИЗО, где содержался А.Д.А. для свидания с ним, направлял в апреле 2024 года в Ц. окружной военный суд расписки в получении апелляционных жалоб защитников, направлял защитникам А.Д.А. требования о предоставлении документов, указывал, что является адвокатом.

Как следует из объяснений адвоката от 12.02.2025 года, предоставленных им в материалы дисциплинарного производства «в начале марта из письма ФПА (письмо в приложении) я узнал, что не являюсь адвокатом». Таким образом, предъявляя недействительное удостоверение, адвокату было известно как об отсутствии у него статуса адвоката, так и недействительности удостоверения, предъявляемого должностным лицам правоохранительных органов в подтверждение статуса адвоката. Оценка данных действий К.М.А. в указанный период также не входит в компетенцию органов адвокатского самоуправления.

 После отмены (Решение Совета ФПА РФ от 18.06.2024 года) решения Совета АП РО от 16.10.2024 года К.М.А. в своей деятельности (в том числе оказывая после этого юридическую помощь А.Т.А. и А.Д.А. на основании соглашения, заключенного 27.02.2024 года) обязан был руководствоваться нормативными предписаниями КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» без каких-либо изъятий.

Адвокат К.М.А., продолжая оказание юридической помощи заявителю и ее сыну после восстановления статуса адвоката был обязан привести соглашение от 27.02.2024 года в соответствие с требованиями ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», однако этого адвокатом сделано не было. Адвокат продолжил работу на основании соглашения от 27.02.2025 года, что дает дисциплинарным органам право проверить доводы заявителя о соответствии указанного соглашения и действий К.М.А. при исполнении им условий договора с момента восстановления статуса до прекращения действия договора.

Как следует из «калькуляции выполненных работ по договорам с А.Т.А.», содержащейся в ответе адвоката от 28.11.2024 года на требование заявителя о расторжении соглашения от 01.11.2025 года, адвокат до 27.07.2025 года (то есть уже в статусе адвоката) производил «разработку тактики защиты, со всеми рисками, полный расклад по делу» оценивая стоимость этой работы в 2,0 миллиона рублей.

При оценке действий адвоката в период, когда статус адвоката был восстановлен и до 01.11.2025 года никаких реальных действий по исполнению предмета договора в этот период адвокат не совершал, а в досье адвоката, предоставленном им в дисциплинарные органы не содержится не только разработанной «тактики защиты, со всеми рисками, полный расклад по делу» (работа по подготовке которой заняла по словам адвоката 4 месяца и оценена в 2,0 млн руб.), но и основных процессуальных документов, на основании которых тактику защиты вообще можно было разработать.

Предоставленное адвокатом досье не подтверждает тот факт, что адвокат вообще оказывал доверителю квалифицированную юридическую помощь по многотомному уголовному делу и квалификации действий доверителя по статьям ч.1 ст.205.4, ч.1 ст.30 п. «а» ч.2 ст.205, ч.2 ст.223.1 УК РФ. Доказательств обратного Совету адвокатом не представлено. Также адвокатом не представлено ни одного объективного доказательства участия адвоката в каких-либо следственных действиях (на стадии предварительного расследования) или в судебных заседаниях. Адвокат последовательно ссылается на отсутствие статуса, отпускной период суда, состояние своего здоровья и подтверждает лишь два дня своего присутствия в г.Т. Однако в этой части доводы жалобы не могут быть рассмотрены, поскольку юридическая помощь по осуществлению защиты должна была оказываться А.Д.А. от которого жалоба в АПМО не поступала.

Оценивая предмет договора от 27.02.2024г.: *ознакомление с уголовным делом сына доверителя в Т., посещение в СИЗО, отправка обращений в разные федеральные инстанции, привлечение средств массовой информации, «осуществление походов многократно на личный прием в Ген. Прок., УПЧ, СК и иные», мотивированное составление заключения по итогам ознакомления с делом, привлечение различных специалистов и адвокатов, принять меры к проведению исследований на полиграфе, подготовка и отправка обращений каждому из 450 депутатов, консультации по уголовному делу, составление мотивированных ходатайств для суда, иные законные действия на усмотрение адвоката,* Совет соглашается с Квалификационной комиссией по всем пунктам сделанных ею выводов.

Согласно пункта 2.1. подпункта «е» договора, в случае недовольства работы адвоката или несогласием с его действиями доверитель обязуется в течение 3 дней направить письменное заявление на электронную почту адвоката, а в случае не направления заявления стороны договорились считать действия адвоката качественными, а доверитель не вправе ссылаться в дальнейшем на некачественное или на несогласованное выполнение услуг или иных действий адвоката.

В соответствии с п.3.1.-3.2. договора стоимость услуг составила 3 000 000 рублей, которые доверитель вносит «в коллегию адвокатов», оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет коллегии адвокатов, или в кассу коллегии адвокатов. Наименование или платежные реквизиты адвокатского образования (коллегии адвокатов или иного) договор не содержит.

Согласно пункту 3.3. договора в случае увеличения объема работы, в том числе с начала работы адвоката по делу свыше 6 месяцев, а также участие адвоката при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, стороны обязаны обговорить дополнительные условия оплаты работы адвоката. Согласно п.4.1. договора при возникновении разногласий при расторжении договора спор передается на рассмотрение в М. районный суд города Р. и договор в этом случае расторгается в судебном порядке.

Предмет договора также является неконкретным и оставляет варианты двусмысленного толкования по вопросу о том, принял ли адвокат на себя защиту А.Д.А. по уголовному делу и на какой стадии, а также неопределенность в объеме юридической помощи, которую адвокат должен оказать А.Т.А. Так в частности одним из оснований для оплаты адвокату дополнительного вознаграждения является «участие адвоката при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции», что позволяет предполагать, что адвокат обязан участвовать в защите А.Д.А. на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции, но определенное указание об этом в договоре отсутствует. *«Осуществление походов многократно на личный прием в Ген. Прок., УПЧ, СК и иные»* оставляет неясность в значении многократных «походов» как самостоятельного вида квалифицированной юридической помощи. Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом в договор были включены условия о его предмете, нечеткие и неоднозначные формулировки, допускающие двусмысленное толкование. После восстановления статуса адвоката К.М.А. не согласовал с доверителем и не внес изменения в договор, заключенный с А.Т.А. 27.02.2024г. в части нечетких и неоднозначных формулировок, допускающих двусмысленное толкование относительно предмета договора.

Что касается такого вида юридической помощи как «обращение к каждому из 450 депутатов», то включение данного условия в предмет договора на оказание квалифицированной юридической помощи верно рассматривается как имитация адвокатской деятельности. После восстановления статуса адвоката адвокат был обязан согласовать с доверителем и внести изменения в договора в этой части. С учетом того, что юридическая помощь в этой части предмета соглашения оказывалась А.Т.А. (обращения готовились и подавались адвокатом от ее имени по доверенности, что подтверждается материалами предоставленного адвокатского досье), то по указанному доводу жалобы А.Т.А. является надлежащим заявителем.

Продолжив исполнение договора от 27.02.2025 года в статусе адвоката К.М.А. не внес гонорар, полученный от доверителя в сумме 3,0 млн. рублей в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Предоставленные адвокатом две квитанции о внесении части гонорара в размере 20.000 рублей (квитанции от 05.11.2024г. №№1239, 1240 выданные КА «…..» о принятии от А.Т.А. двух платежей по 10 тысяч руб. на основании соглашения от 27.02.2024г.) после того как А.Т.А. заявила о расторжении договора, а также указание в объяснениях, что он зарегистрировал соглашение в делах не свидетельствуют об отсутствии нарушения, а свидетельствует о том, что адвокат предпринимал меры к его сокрытию.

Согласно п.4.1. договора при возникновении разногласий при расторжении договора спор передается на рассмотрение в М. районный суд города Р. и договор в этом случае расторгается в судебном порядке. Совет вновь отмечает, что включение адвокатом в соглашение условия об ограничении права доверителя на расторжение соглашения в одностороннем порядке не может рассматриваться как разумное, честное, добросовестное исполнение поручения доверителя, поскольку последний вправе расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи, без объяснения каких-либо причин.

Поскольку адвокат с момента восстановления статуса адвоката продолжил работу в рамках данного договора, дисциплинарные органы считают установленными в действиях/бездействии адвоката указанные выше нарушения.

При направлении заявителю ответа на требование о расторжении договора адвокат без каких-либо законных оснований требовал оплатить стоимость перевыполненных работ, указывая, что «сумма оказанных услуг получилась 7 305 000 рублей», а также пытаясь избежать требования возврата неотработанной части гонорара, ссылался на сумму оплаты работы представителя в размере 1 000 000 рублей, которая будет взыскана с доверителя в случае удовлетворения иска адвоката. Оценивая представленные адвокатом акт и калькуляцию, Комиссия приходит к выводу, что, пытаясь обосновать несогласованное с доверителем увеличение стоимости юридической помощи, адвокат руководствовался соображениями собственной выгоды. (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Оценивая довод адвоката о том, что он, получив при заключении договора на оказание юридической помощи 27 февраля 2024 года 3 000 000 миллиона рублей, возвратил указанную сумму по акту приема-передачи денежных средств от 19 марта 2024 года, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссия о том, что предоставляя данный акт, адвокат обосновывает сразу три существенных довода сформулированных в жалобе заявителя от 28.01.2025г. Он (согласно акта) извещает заявителя о прекращении и восстановлении своего статуса, поясняет по какой причине не внес 3,0 млн. руб. в кассу коллегии, а также, приехав работать по делу А.Т.А. в г.Т., - неожиданно и без каких-либо заявлений или требований с ее стороны возвращает 3 000 000 рублей, полученных в качестве гонорара месяцем раньше.

До 28.01.2025 года в переписке сторон или в документах, которыми обменивались стороны ни одного упоминания об акте от 19.03.2024 года нет несмотря на то, что по смыслу и значению обсуждаемых вопросов адвокат должен был ссылаться на него, как на основание, исключающее повторный возврат того же самого гонорара (его части).

Как следует из представленной переписки в мессенджере за октябрь 2024 года, которую не оспаривали ни заявитель, ни адвокат, адвокат многократно обещает «вернуть» заявителю деньги («вам предложили даже вернуть деньги», «на неделе получите деньги», «на неделе дадут деньги, приезжайте и забирайте», «может часть вам скинуть хотя бы без документов», «мы составим документы, что я должен вам 1,5 млн.», «я всеми силами хочу вам помочь и вернуть», «я готов вернуть по человечески», «часть денег прислал, занимаюсь, чтобы вернуть», «всю сумму верну, это не очень большая сумма для меня». Таким образом, адвокат многократно в переписке указывает на «возврат» части гонорара в размере 1,5 млн руб., а также переводит заявителю 100 тыс. руб. Нигде в переписке адвокат не ссылается на указанный выше акт и возврат 3,0 миллионов рублей годом ранее.

Поэтому не может быть принят в качестве достоверного доказательства предоставленный адвокатом акт приема-передачи денежных средств от 19 марта 2024 года.

Оценивая представленное адвокатом заключение специалиста полиграфолога от 02.04.2025 года по результатам психофизиологического исследования с использованием полиграфа (детектора лжи). Комиссия верно обратила внимание адвоката, что оценка действий (бездействия) адвоката, установленных в ходе дисциплинарного производства, с точки зрения наличия или отсутствия в действиях адвоката нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и КПЭА на основании исследованных доказательств находится в исключительной компетенции органов адвокатского самоуправления. Вследствие этого выводы «полиграфолога» в том числе при оценке ответов на вопрос «нарушали ли вы кодекс профессиональной этики?», и иные вопросы, касающимся различного рода аспектов взаимоотношений адвоката с доверителем не могут иметь доказательственного значения. Оценка действий (бездействия) адвоката будет дана исключительно по доводам жалобы, относимым к указанным доводам возражениям адвоката и представленным сторонами дисциплинарного производства доказательствам, признанными Относимыми, допустимыми и достоверными. Проверка объективности объяснений участников дисциплинарного производства с использованием полиграфа действующим законодательством не предусмотрена.

 Комиссией установлено наличие в действиях адвоката К.М.А. многочисленных нарушений закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершённых умышленно и систематически. Нарушения затрагивают основу доверительных отношений с клиентом и подрывают репутацию адвокатуры.

 Адвокат в целом отрицает все выводы Квалификационной комиссии, не приводя новых убедительных юридических аргументов или фактических обстоятельств, опровергающих ключевые выводы Комиссии. Большинство утверждений построено на: голословных обвинениях в адрес заявителя (А.Т.А.) и третьих лиц (К.С.Ю., адвокат В.А.Я.); ссылках на исследование на полиграфе и медицинские документы; апелляциях к сложной личной ситуации (три лишения статуса, операция, моральный вред и т.д.). Представленное несогласие К.М.А. с заключением Квалификационной комиссии: не содержит правовых аргументов, способных опровергнуть обоснованные выводы комиссии; построено на эмоциональных утверждениях, обвинениях в адрес заявителя и третьих лиц; не подтверждено объективными доказательствами; свидетельствует о нежелании признать системные профессиональные нарушения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1, ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Т.А., выразившемся в том, что:
* адвокат при заключении с А.Т.А. договора от 13.10.2023 года включил пункт, согласно которого оплата гонорара производится на карту Сбербанка, привязанную к номеру телефона адвоката;
* адвокат не внес полученные по договору от 13.10.2023 года от А.Т.А. денежные средства в размере 930 000 рублей на расчетный счет или в кассу адвокатского образования;
* адвокат включил в договор от 13.10.2023 года нечеткие и неоднозначные формулировки, допускающие двусмысленное толкование относительно предмета договора, вводящие доверителя в заблуждение;
* адвокатом в договор от 13.10.2023 года включены условия, ограничивающие право доверителя на расторжение соглашения в одностороннем порядке;
* после восстановления статуса адвоката К.М.А. не согласовал с доверителем и не внес изменения в договор, заключенный с А.Т.А. 27.02.2024г., в части исключения нечетких и неоднозначных формулировок, допускающих двусмысленное толкование относительно предмета договора;
* продолжив исполнение договора от 27.02.2025 года в статусе адвоката, К.М.А. не внес гонорар, полученный от доверителя в сумме 3,0 млн. рублей в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* продолжив исполнение договора от 27.02.2025 года в статусе адвоката, К.М.А. не согласовал с доверителем и не внес изменения в договор, заключенный с А.Т.А. 27.02.2024г. в части «обращения к каждому из 450 депутатов», являющимся имитацией адвокатской деятельности;
* при направлении заявителю ответа на требование о расторжении договора адвокат руководствовался соображениями собственной выгоды;
* допустил тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов